**Решение № 2-2444/2018 2-2444/2018~М-2446/2018 2444/2018 М-2446/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-2444/2018**

[Авиастроительный районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/VLY7A6xWWob6/)- Гражданские и административные

Дело № 2444/2018

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
30 октября 2018 года г. Казань   
  
Авиастроительный районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи Р.Д. Гараева,  
  
при секретаре А.Р. Ахмадиеве,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению +++++а И.П. к Акционерному обществу Страховая компания «+++++» о взыскании страхового возмещения,

**установил:**

+++++ И.П. обратился в суд с иском к АО СК «+++++» о взыскании страхового возмещения, в обосновании указав, что ДД.ММ.ГГГГ на пересечении улиц <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> г/н №, под управлением +++++а В.Г. и автомобиля марки <данные изъяты>, г/н №, под управлением ++++ И.П.  
  
ДТП произошло по вине +++++а В.Г., что установлено постановлением по делу об административном правонарушении.  
  
Ответственность истца, как собственника транспортного средства застрахована в АО РСК «+++++», страховой полис серии ЕЕЕ №.  
  
ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в АО «+++++» - представительство АО СК «+++++» с заявлением о получении страхового возмещения по ДТП, предоставив все необходимые документы.  
  
АО СК «+++++» выплатила сумму в счет страхового возмещения в размере 39 900 рублей.  
  
Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец обратился в экспертное учреждение ООО «Независимое оценочное агентство», согласно которой стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 89 700 рублей. Стоимость оценочных услуг составила 5 000 рублей.  
  
14 августа го18 года в АО СК «+++++» истцом направлена претензия и получена ими ДД.ММ.ГГГГ, однако ответа до настоящего времени не поступило.  
  
Истец просил взыскать с ответчика 49 800 рублей – сумму страхового возмещения, расходы на оплату услуг эксперта в размере 5000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 980 рублей, моральный вред в размере 5 000 рублей, штраф.   
  
В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.   
  
Представитель ответчика в судебное заседание не явился, предоставил возражение на иск, в котором просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме. В случае удовлетворения исковых требований просит применить к взысканию неустойки и штрафа положения статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации. Судебное заседание провести в отсутствии ответчика.   
  
Заслушав пояснения лиц участвующих по делу, исследовав материалы настоящего дела, суд приходит к следующему.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**. Закрепленный в вышеуказанной норме закона принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, однако возмещение убытков не должно обогащать ее.   
  
В соответствии со статьей [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.  
  
На основании статьи [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
Согласно статьи 1 Федерального закона «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.  
  
Согласно пункта «б» статьи 7 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400 000 рублей, вытекающего из договора имущественного страхования.   
  
Согласно части 1 статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
Согласно части 3 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.  
  
Судом установлено, что истец является собственником автомобиля <данные изъяты>, г/н №. Данное обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации транспортного средства.  
  
Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ на пересечении улиц <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> г/н №, под управлением +++++а В.Г. и автомобиля марки <данные изъяты>, г/н №, под управлением +++++а И.П., принадлежащего ему же на **праве**собственности. В результате столкновения автомобили получили механические повреждения.   
  
В соответствии с Постановлением по делу об административном правонарушении +++++ В.Г., управляя автомобилем <данные изъяты> г/н №, нарушил пункты 9.10, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и привлечен к административной ответственности по части 1 статьи [12.15 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/) РФ.  
  
Автогражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в АО СК «+++++», полис серии №.   
  
ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о взыскании страхового возмещения.   
  
АО СК «+++++» признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в размере 39 900 рублей.  
  
Для определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истец обратился к независимому эксперту ООО «Независимое оценочное агентство»  
  
Согласно экспертному заключению № стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца Рено Логан, г/н №, составила 89 700 рублей.  
  
Истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта в размере 5 000 рублей, что подтверждено документально.   
  
ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия, ДД.ММ.ГГГГ ответчиком претензия получена.   
  
Суд признает вышеуказанное заключение в качестве доказательства по делу, поскольку данное заключение выполнено специалистом, обладающим соответствующими познаниями в данной области, заключение мотивировано, содержит подробное описание проведенного исследования, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.  
  
В пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта в размере 49 800 рублей ( 89 700 - 39 900).  
  
Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течении 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате (абзац 1); при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абзац 2).  
  
В настоящее время за несвоевременную выплату страхового возмещения с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 4 980 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.  
  
По ходатайству представителя ответчика, с учетом положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретных обстоятельств дела, суд в рассматриваемом случае признает размер неустойки в размере 3 000 рублей соответствующим требованию соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательств, а потому размере неустойки подлежит снижению до указанной суммы.  
  
Определяя неустойку в таком размере, суд учитывает, что применение к нарушителю штрафной санкции должно быть направлено на восстановление нарушенных **прав**, а не служить средством обогащения.  
  
По мнению суда, неустойка в размере 3 000 рублей в полной мере восстанавливает нарушенное **право**истца.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области**защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.   
  
Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
На основании пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 N 7 "О практике рассмотрения судами дел о **защитеправ потребителей**" поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных **потребителю** нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.  
  
Согласно части 2 статьи [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.  
  
Суд полагает доказанным факт причинения истцу морального вреда в результате нарушения его **прав**как **потребителя**. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, учитывает принцип разумности и справедливости, и полагает необходимым требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично в размере 1 000 рублей.   
  
В соответствии с пунктом 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
Таким образом, в силу закона с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 26 900 рублей (49 800+3000+1000) х 50%).   
  
При рассмотрении дела представитель ответчика ходатайствовал о снижении размера штрафа.   
  
С учетом положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретных обстоятельств дела суд в рассматриваемом случае признает размер штрафа в 10 000 рублей соответствующим требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства, а потому размер штрафа подлежит снижению до указанной суммы.   
  
Определяя штраф в таком размере, суд учитывает, что применение к нарушителю штрафной санкции должно быть направлено на восстановление нарушенных **прав**, а не служить средством обогащения.  
  
По мнению суда, штраф в размере 10 000 рублей в полной мере восстанавливает нарушенное **право**истца.  
  
В силу части 1 статьи [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
В соответствии со статьей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.   
  
Согласно части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.   
  
Исходя из того, что истец вынужден был произвести оценку причиненного ему ущерба за свой счет. Расходы по оплате услуг эксперта составили 5 000 рублей, что подтверждено документально. Принимая во внимание пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.  
  
Таким образом, расходы на оплату эксперта подлежат возмещению как издержки, связанные с рассмотрением дела (статья [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/)Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в размере 5 000 рублей.  
  
Согласно части 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
В ходе рассмотрения дела интересы истца представлял представитель на основании доверенности и договора оказания юридических услуг Расходы истцом понесены в размере 15 000 рублей, что подтверждается документально.  
  
Суд, с учетом характера и сложности спора, степени участия в нем представителя истца, а также требований разумности, полагает возможным взыскание с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 7 500 руб.  
  
Оценив все собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
Таким образом, в доход муниципального образования г. Казани с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 084 рубля (1 784 рубля по требованию имущественного характера, подлежащего оценке, и 300 рублей по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда).  
  
Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

исковые требования +++++а И.П. к Акционерному обществу Страховая компания «+++++» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.  
  
Взыскать с Акционерного общества страховая компания «+++++» в пользу +++++а И.П. в счет возмещения ущерба в размере 49 800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, неустойку в размере 3 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 500 рублей, штраф в размере 10 000 рублей.  
  
В удовлетворении остальной части иска +++++а И.П. отказать.  
  
Взыскать с Акционерного общества страховая компания «+++++» государственную пошлину в бюджет муниципального образования города Казани в размере 2 084 рублей.   
  
На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Авиастроительный районный суд г. Казани.   
  
Судья (подпись) Р.Д. Гараев  
  
Копия верна   
  
Судья Р.Д. Гараев